



La PAC verso il 2020

Valutazione d'impatto

Beatriz Velazquez
Commissione Europea
DG Agricoltura e Sviluppo Rurale
Direzione Analisi Economica , Valutazioni e Prospettive



European Commission
Agriculture and
Rural Development

Outline

- Parte I
 - Processo
 - Metodologia
 - Struttura del rapporto
 - Obiettivi
 - Scenari
 - Impatti
 - Monitoraggio e valutazione
- Parte II
 - Pagamenti diretti:
 - Redistribuzione dei PD
 - Greening
 - Piccoli agricoltori
 - Giovani agricoltori
 - Sviluppo rurale
 - Distribuzione degli envelopes

Parte I



European Commission
Agriculture and
Rural Development

Il processo

1. Gruppo di lavoro inter-servizi

- Tra Aprile 2010 e Giugno 2011
- Composto da 20 DGs: *SG, SJ, BEPA, BUDG, CLIMA, COMP, DEVCO, ECFIN, EMPL, ENER, ENTR, ENV, ESTAT, JRC, MARKT, OLAF, REGIO, RTD, SANCO, TRADE*

2. Consultazione Pubblica

- 517 contributi + Conferenza
- CAP forte basata su 2 pilastri
- Attenzione su: targeting, greening e migliore integrazione con altre politiche

3. Opinione dell'Impact Assessment Board (IAB)

- Riconosce la vastità dell'analisi realizzata, in un contesto di grande trasparenza
- Aspetti maggiormente rivisti: descrizione di sub-opzioni, semplificazione, monitoraggio e valutazione

Metodologia

1. Analisi

- Combinazione di proiezioni di mercato e simulazioni d'impatto a livello microeconomico utilizzando la banca dati RICA
- Workshop internazionale su prospettive di mercato e le incertezze

2. Contributi dei membri del gruppo di lavoro inter-servizi

- Gruppi di lavoro tematici
- Studi economici e prospettici (JRC)

3. Valutazioni e progetti di ricerca

- Informazione quali quantitativa (valutazioni sviluppo rurale)
- Elencati nell'allegato 11

Struttura del rapporto

1. Il processo di valutazione della PAC
2. Contesto politico, definizione del problema e valore aggiunto UE
3. Obiettivi
4. Scenari di politica
5. Analisi d'impatto
6. Confronto degli scenari rispetto agli obiettivi agli impatti
7. Monitoraggio e valutazione
8. Lista degli allegati →
9. Lista dei gruppi tematici

1. Situazione e prospettive per l'Agricoltura e per le Aree Rurali dell'UE
2. Il Greening della PAC
3. Pagamenti diretti
4. Sviluppo Rurale
5. Misure di mercato
6. Gestione del rischio
7. Ricerca e innovazione
8. Semplificazione
9. Rapporto sulla Consultazione pubblica
10. Impatto degli scenari di distribuzione dei pagamenti diretti e reddito aziendale
11. Metodologia; valutazioni e progetti di ricerca sulla PAC
12. Paesi in via di sviluppo

Definizione degli obiettivi della riforma

Migliorare:

produttività e competitività

il sistema di consulenza aziendale e le reti (di agricoltori, consulenti, ricercatori, operatori del settore alimentare, consumatori, ecc) per la creazione e il trasferimento delle conoscenze

azioni comuni pro-concorrenziali tra gli agricoltori e su tutta la filiera alimentare al fine di favorire un uso efficiente delle risorse, lo sviluppo di nuovi prodotti ed il marketing

incentivi per l'utilizzo di strumenti di gestione del rischio e strategie di prevenzione

prestazioni ambientali e di cambiamento climatico

aumentando il numero di aree agricole che implementano pratiche agricole che forniscono benefici ambientali e sul clima, e incoraggiare l'adozione delle più avanzate misure agro-ambientali da parte degli Stati membri e degli agricoltori

Efficacia ed efficienza

riequilibrare i pagamenti diretti per far sì che riflettano meglio gli obiettivi di sostegno al reddito e di miglioramento delle prestazioni ambientali

riduzione delle disparità nei livelli di supporto diretto di pagamento fra Stati membri e fra agricoltori

riduzione degli oneri amministrativi degli strumenti esistenti per gli agricoltori e le autorità di gestione, senza annacquare la loro efficienza ed efficacia

Costruzione degli scenari di politica

Aggiustamento

Continuare il processo di riforma con l'introduzione di ulteriori graduali cambiamenti affrontando le carenze più urgenti (ad esempio una maggiore equità nella distribuzione dei pagamenti diretti)

Integrazione

Coglie l'opportunità di una riforma della PAC per renderla più sostenibile e più equilibrata (tra obiettivi politici, SM e agricoltori) attraverso misure mirate e più "verdi"

Re-focus

Riforma più radicale interamente focalizzata su obiettivi legati all'ambientale e al cambiamento climatico con politiche di sviluppo rurale, allontanandosi dal sostegno al reddito e dalle misure di mercato



Risultati principali - Confronto degli impatti tra scenari

		Aggiustamento	Integrazione	Re-focus
Economico	Output settoriale	+++	++	+
	Competitività (breve/ medio periodo)	++/+	+/>+++	+++
	Risposta alle crisi	++	+++	+
Sociale	Occupazione	+++	++	+
	Reddito	+++	++	+
	Coesione territoriale	++	+++	+
Ambientale	Copertura territoriale	++	+++	+
	Misure mirate	+	++	+++
	Sostenibilità di lungo periodo	++	+++	+
Semplificazione		++	+	+++

Risultati principali - Confronto degli scenari per obiettivo

	Aggiustamento	Integrazione	Re-focus
Produzione sostenibile di alimenti	++	+++	+
Gestione sostenibile delle risorse naturali e azioni per il clima	+	+++	++
Sviluppo territoriale equilibrato	++	+++	+
Valore aggiunto UE	++	+++	+
Efficienza dei costi	+	++	+

Monitoraggio e valutazione (indicatori suggeriti)

Europa 2020: INTELLIGENTE – SOSTENIBILE (efficienza delle risorse) – INCLUSIVA			
PAC: Mantenere un'agricoltura sostenibile in tutta l'Unione europea			
Obiettivi generali	Produzione sostenibile di alimenti	Gestione sostenibile delle risorse naturali e azioni per il clima	Sviluppo territoriale equilibrato
Indicatori d'impatto	<p>Reddito agricolo</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) evoluzione 2) Confronto con il resto dell'economia <p>Produttività agricola</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) sviluppo 2) Confronto con il resto del mondo <p>Stabilità dei prezzi (agroalimentari)</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Ragione di scambio 2) Crescita del settore food 3) Bilancia commerciale; peso dei prodotti di alto valore aggiunto nelle esportazioni 	<p>Emissioni di gas serra (tra cui il sequestro del carbonio)</p> <p>Sostanza organica del suolo ed erosione</p> <p>Biodiversità</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Indice degli uccelli in terreni agricoli 2) Aree agricole ad alto valore naturalistico 3) Quantità e qualità dell'acqua 	<p>Occupazione nelle aree rurali</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Povertà nelle aree rurali 2) PIL per capita nelle aree agricole (in confronto con il resto dell'economia)

Parte II



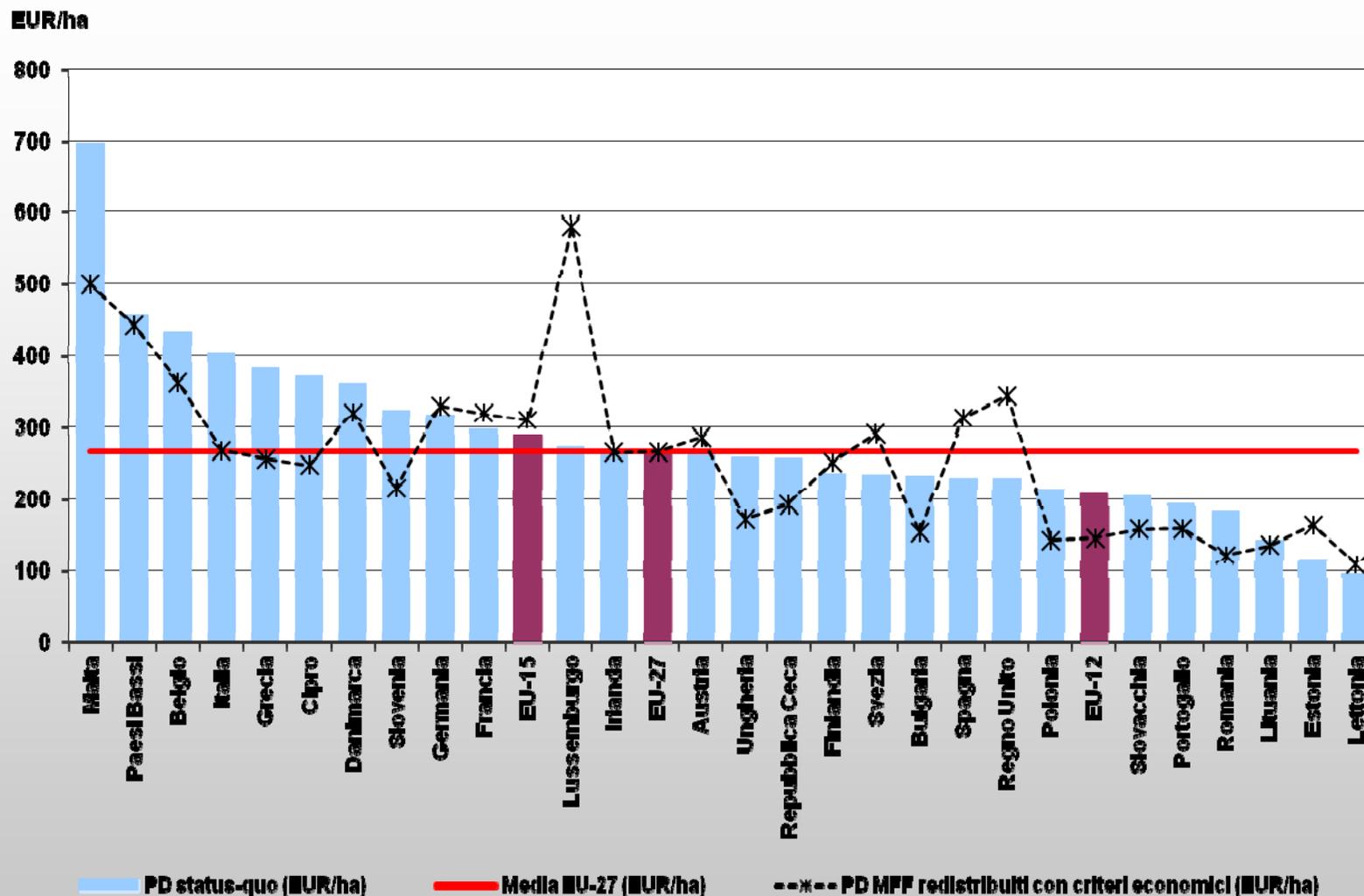
European Commission
Agriculture and
Rural Development

I pagamenti diretti - scenari di redistribuzione



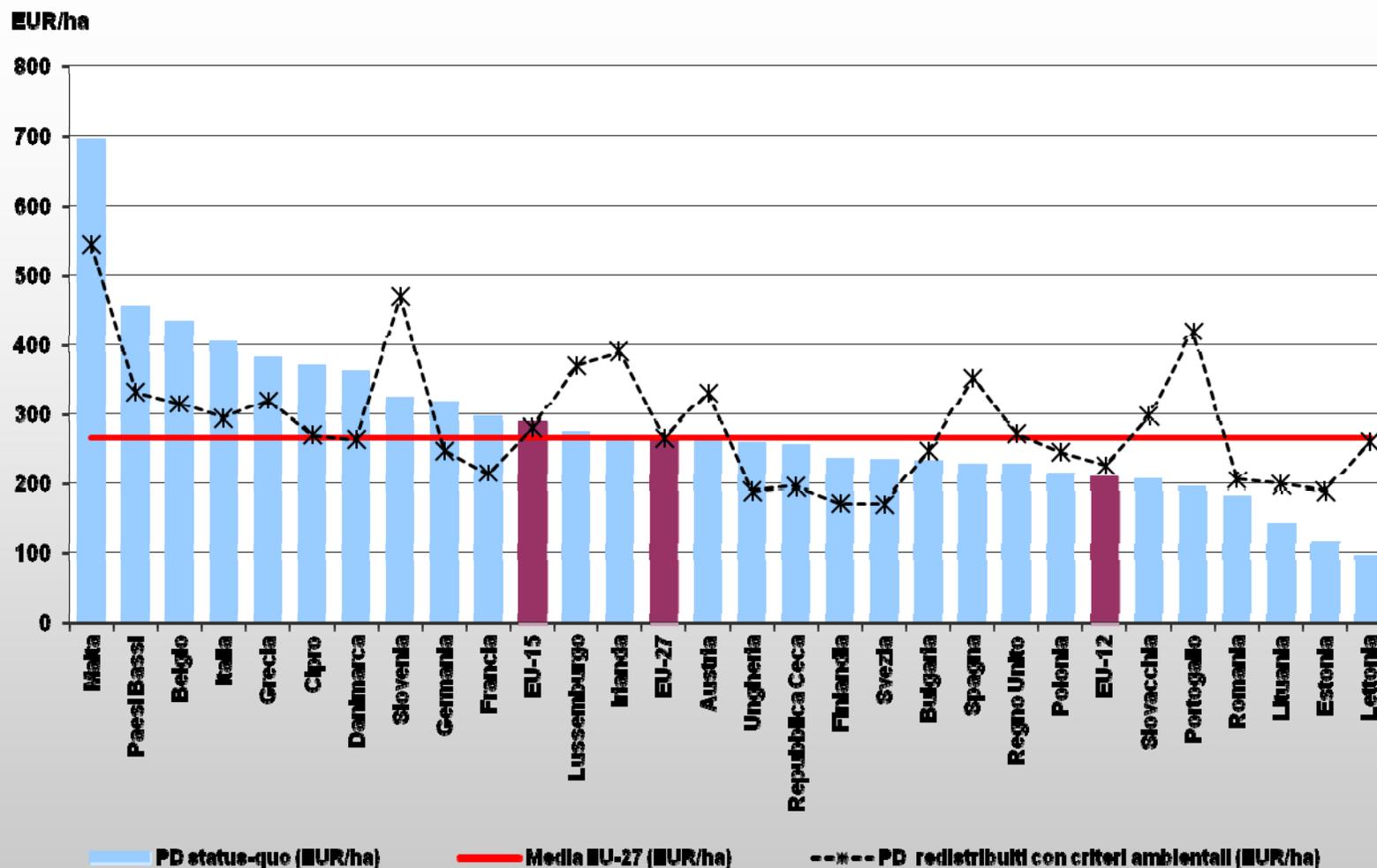
European Commission
Agriculture and
Rural Development

Redistribuzione dei PD – criteri economici



Fonte: Commissione Europea, DG Agricoltura e Sviluppo Rurale –Staff Working Paper della Commissione 'Impact Assessment – CAP towards 2020' (dati sul bilancio dalla Comunicazione sulle Prospettive Finanziarie - COM (2011) 500, esclusi cotone e POSEI; ettari di area potenzialmente ammissibile nel 2009)

Redistribuzione dei PD – criteri ambientali

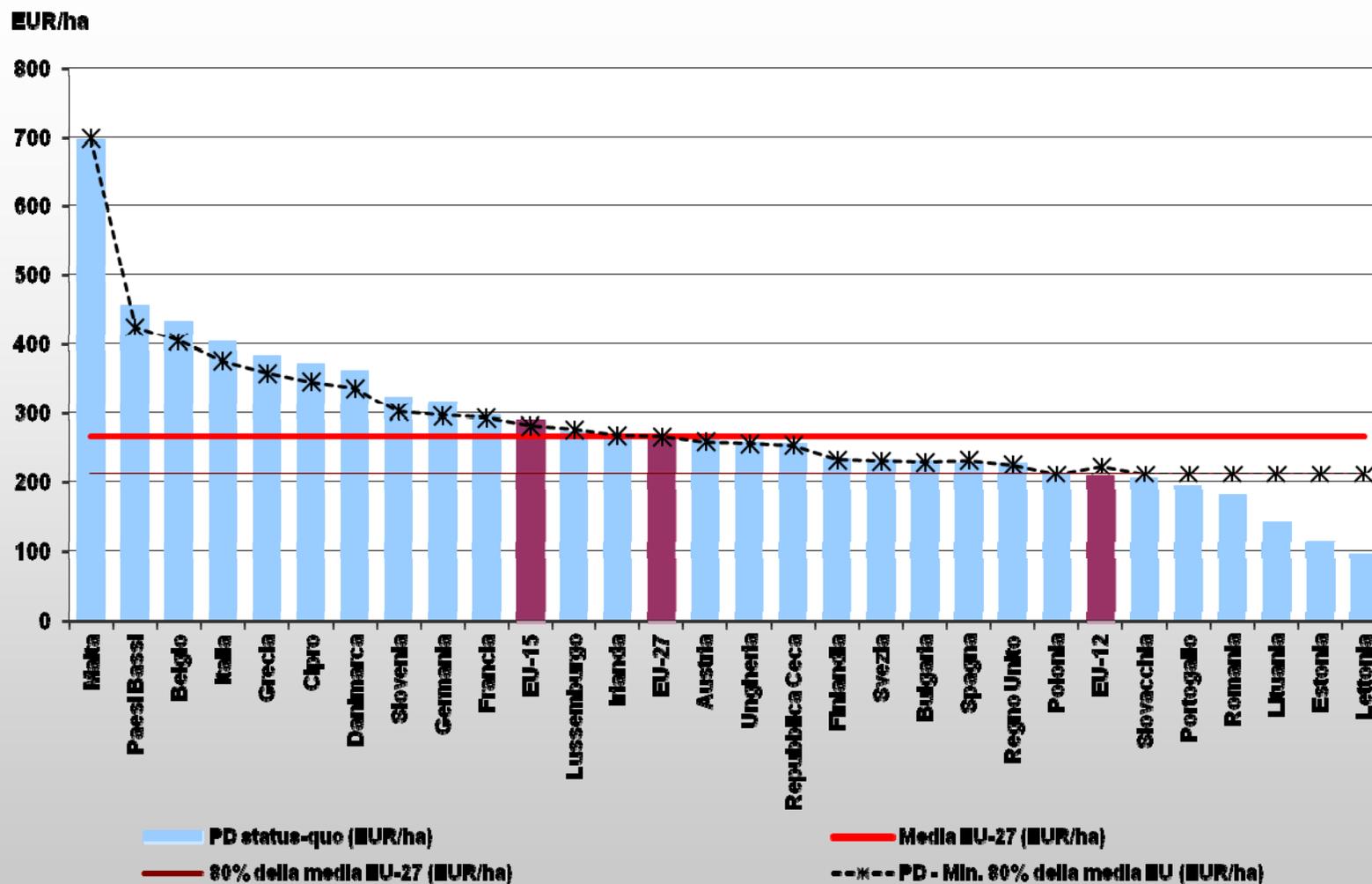


Fonte: Commissione Europea, DG Agricoltura e Sviluppo Rurale –Staff Working Paper della Commissione ‘Impact Assessment – CAP towards 2020’ (dati sul bilancio dalla Comunicazione sulle Prospettive Finanziarie - COM (2011) 500, esclusi cotone e POSEI; ettari di area potenzialmente ammissibile nel 2009)

Impatto dei diversi criteri rispetto a quello del flat rate

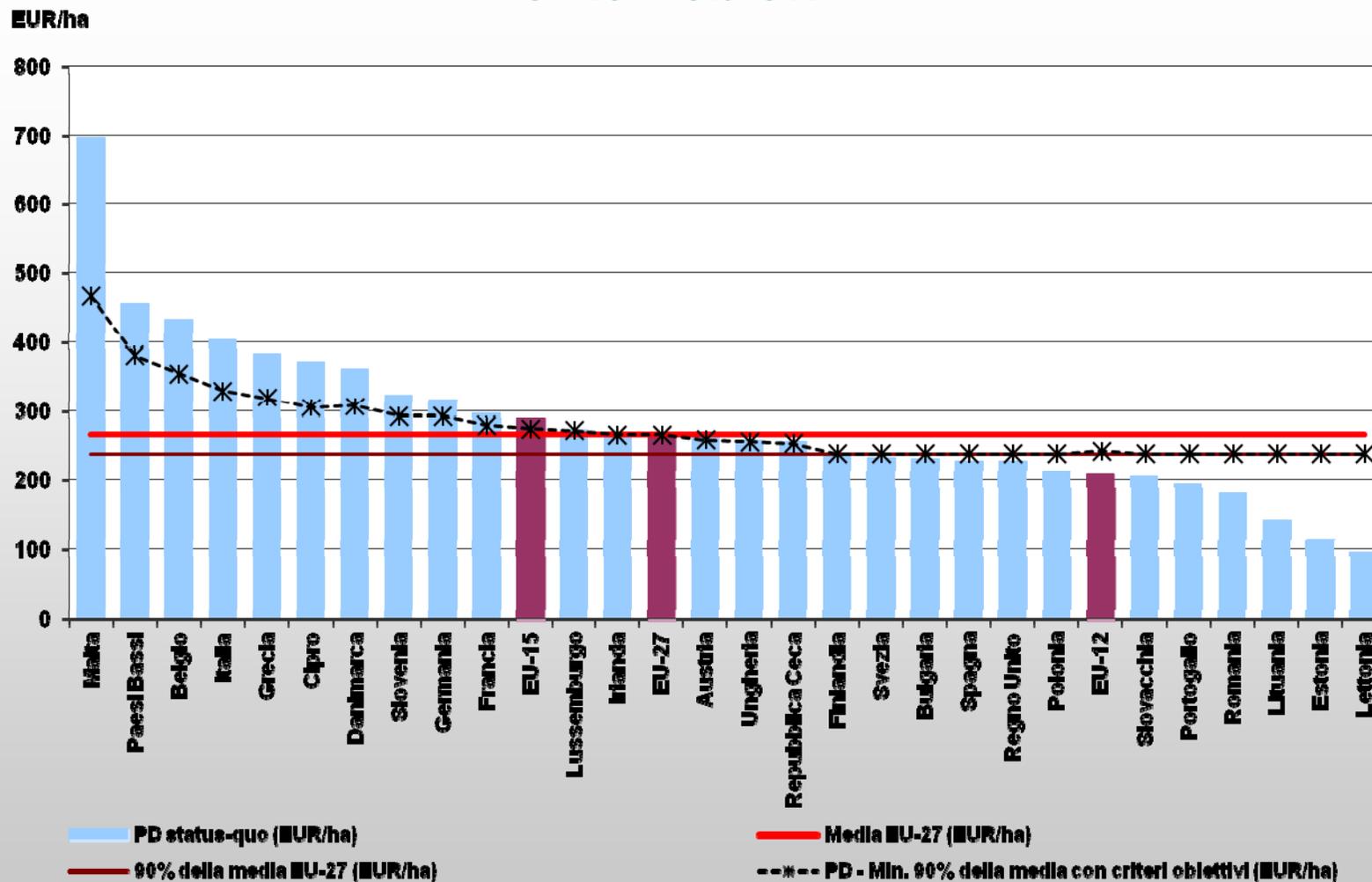
	PPS	PIL/cap	VA/ha	ULA/ha	LFA / SAU	Natura 2000 / SAU	Prati-pasc perm / SAU
BE	++	++	++	-	--	-	+
BG	--	--	-	++	--	++	--
CZ	--	-	--	--	-	-	-
DK	++	++	--	--	--	--	--
DE	+	++	-	--	-	-	-
EE	-	--	--	--	-	++	-
IE	+	++	--	--	++	--	++
EL	-	-	+	+	++	++	--
ES	-	+	+	--	++	+	+
FR	+	+	-	--	-	-	-
IT	+	+	++	+	-	+	-
CY	-	-	++	++	+	++	--
LV	--	--	--	+/-	++	+/-	+
LT	--	--	--	-	+	-	-
LU	++	++	-	--	++	+	++
HU	--	--	-	+/-	--	++	--
MT	-	--	++	+/-	++	--	--
NL	+	++	++	+/-	--	--	+
AT	++	++	-	+/-	+	-	++
PL	--	--	-	++	+	+	--
PT	-	--	-	+	++	+	++
RO	--	--	+	++	--	-	+/-
SI	-	-	+	++	++	++	++
SK	--	--	--	--	+	++	--
FI	++	++	--	--	++	++	--
SE	+	++	--	--	-	++	--
UK	-	++	--	--	-	--	--

Redistribuzione dei DP – minimo 80% della media EU27



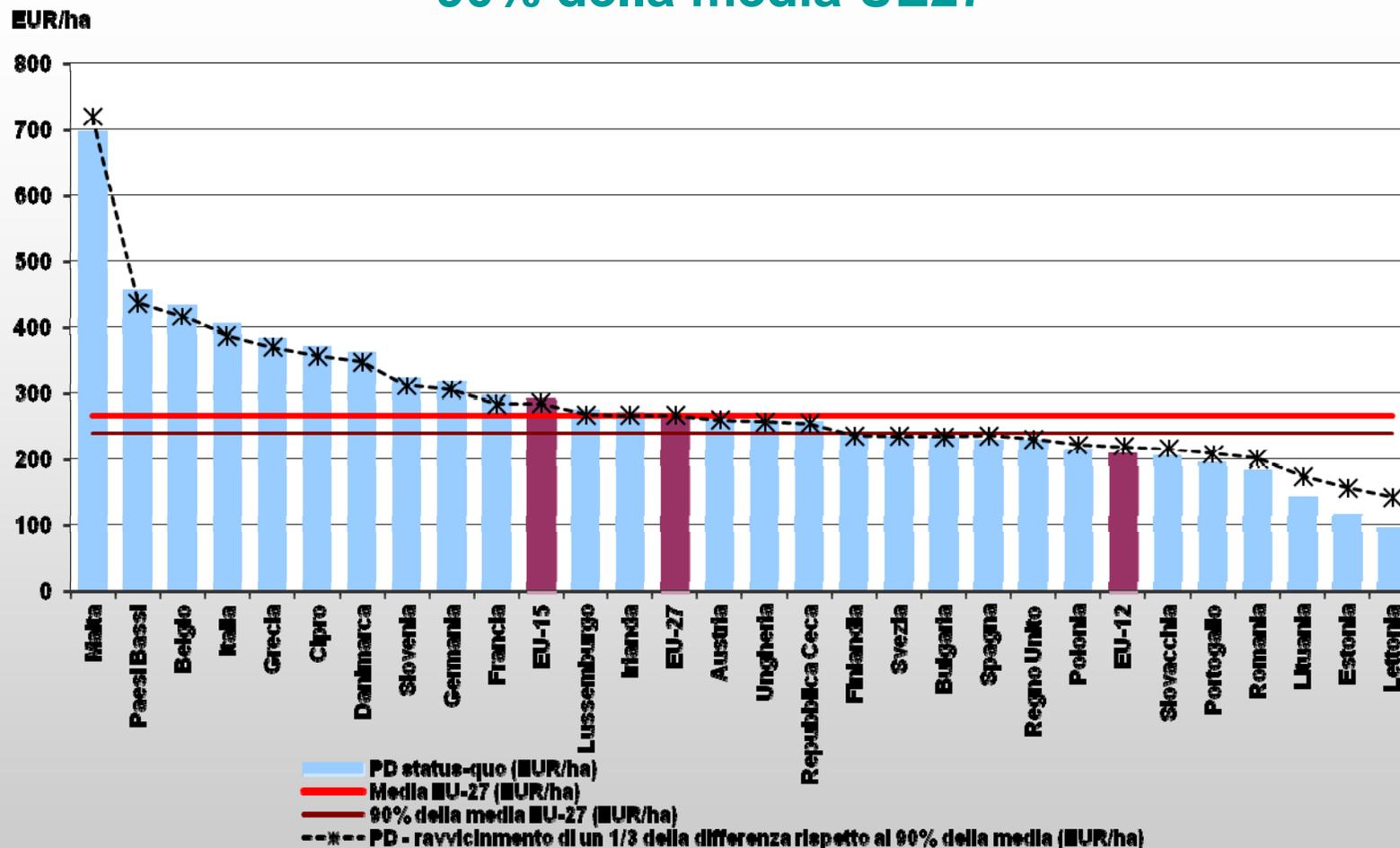
Fonte: Commissione Europea, DG Agricoltura e Sviluppo Rurale –Staff Working Paper della Commissione ‘Impact Assessment – CAP towards 2020’ (dati sul bilancio dalla Comunicazione sulle Prospettive Finanziarie - COM (2011) 500, esclusi cotone e POSEI; ettari di area potenzialmente ammissibile nel 2009)

Redistribuzione dei DP – minimo 90% della media UE27 e criteri obiettivi



Fonte: Commissione Europea, DG Agricoltura e Sviluppo Rurale –Staff Working Paper della Commissione ‘Impact Assessment – CAP towards 2020’ (dati sul bilancio dalla Comunicazione sulle Prospettive Finanziarie - COM (2011) 500, esclusi cotone e POSEI; ettari di area potenzialmente ammissibile nel 2009)

Redistribuzione dei DP – 1/3 del gap tra i livelli correnti ed il 90% della media UE27



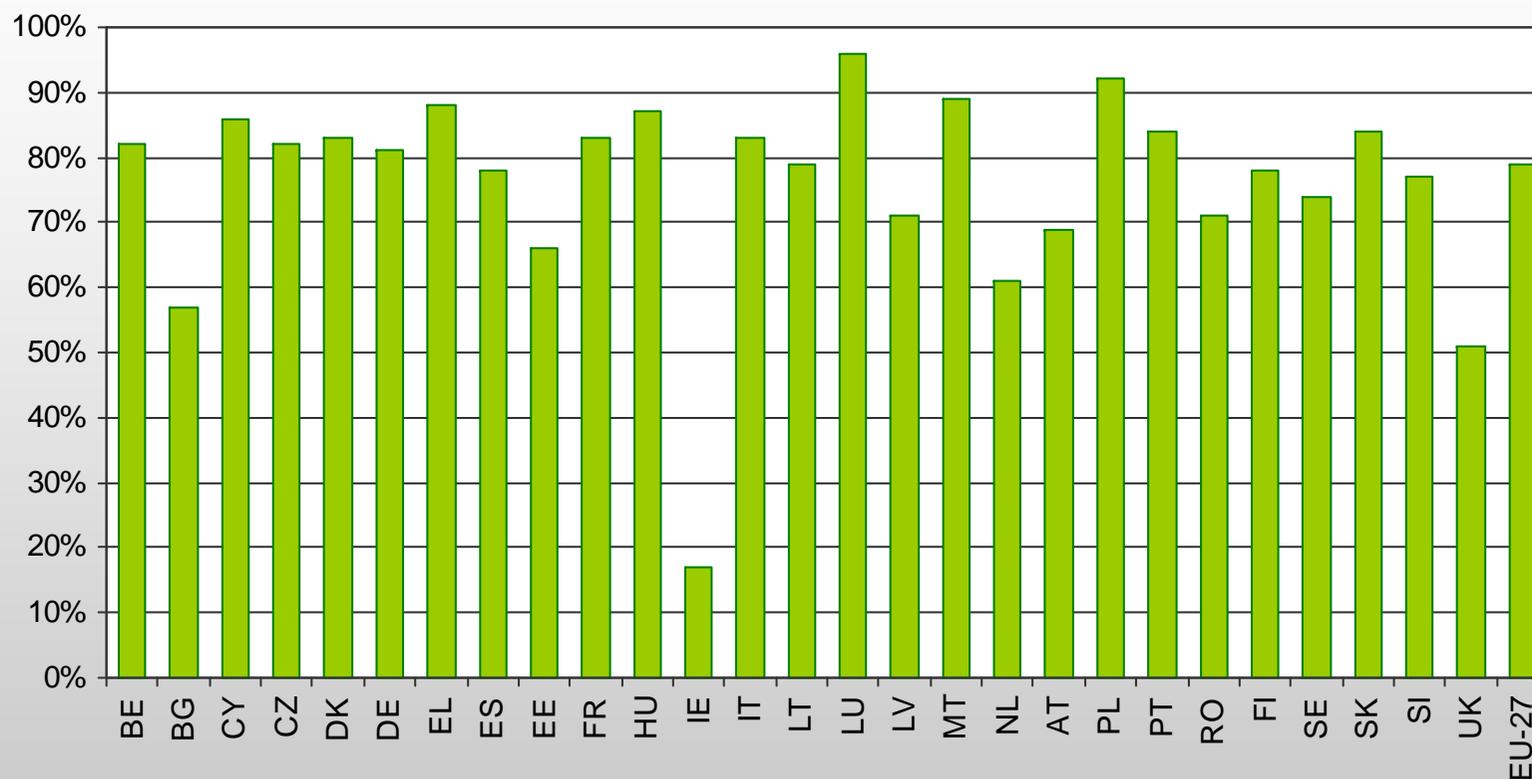
Fonte: Commissione Europea, DG Agricoltura e Sviluppo Rurale – Staff Working Paper della Commissione ‘Impact Assessment – CAP towards 2020’ (dati sul bilancio dalla Comunicazione sulle Prospettive Finanziarie - COM (2011) 500, esclusi cotone e POSEI; ettari di area potenzialmente ammissibile nel 2009)

Pagamenti diretti – greening



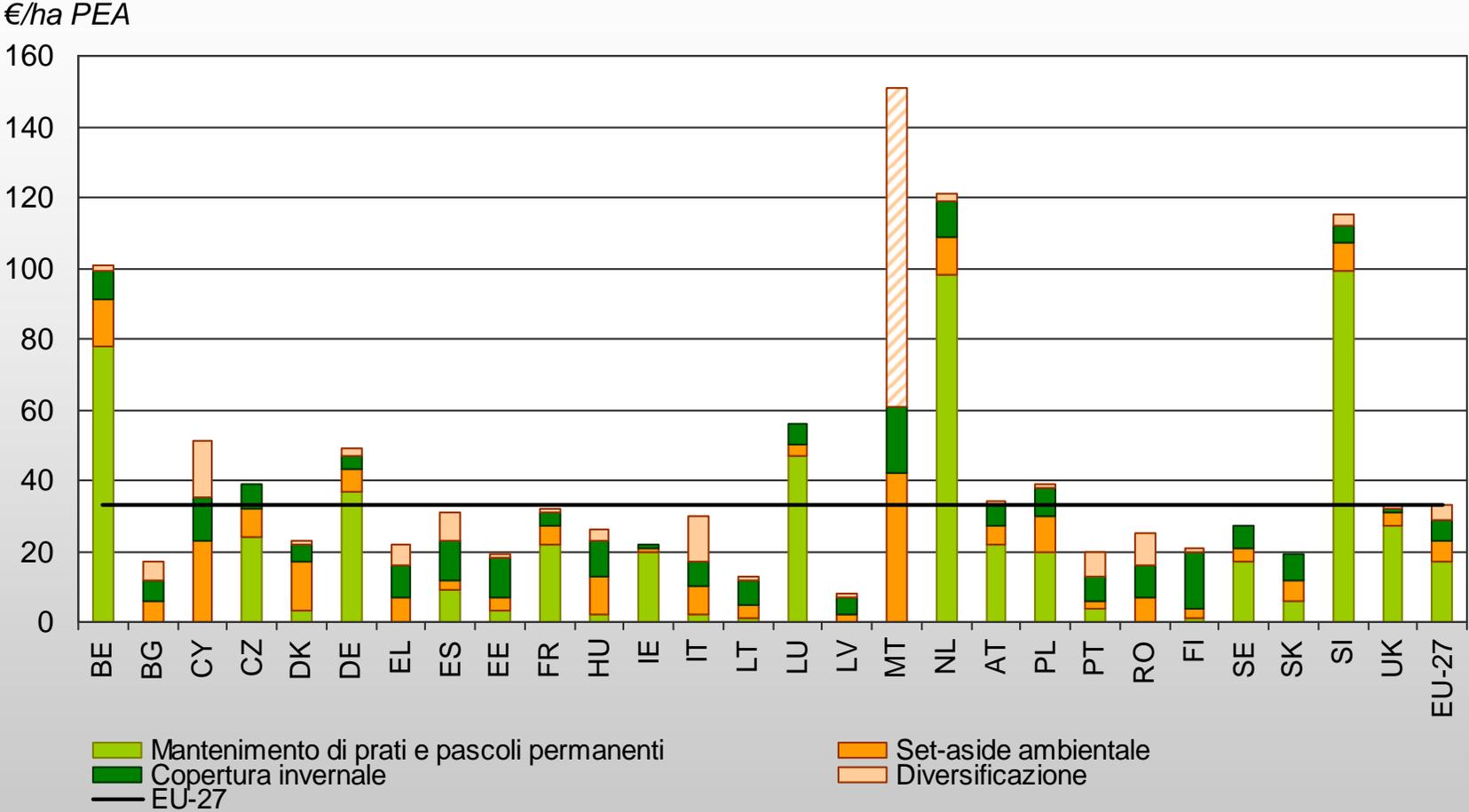
European Commission
Agriculture and
Rural Development

Greening: quota delle aziende che sostengono i costi delle misure di inverdimento



Fonte: European Commission, DG Agriculture and Rural Development – Commission Staff Working Paper 'Impact Assessment – CAP towards 2020'

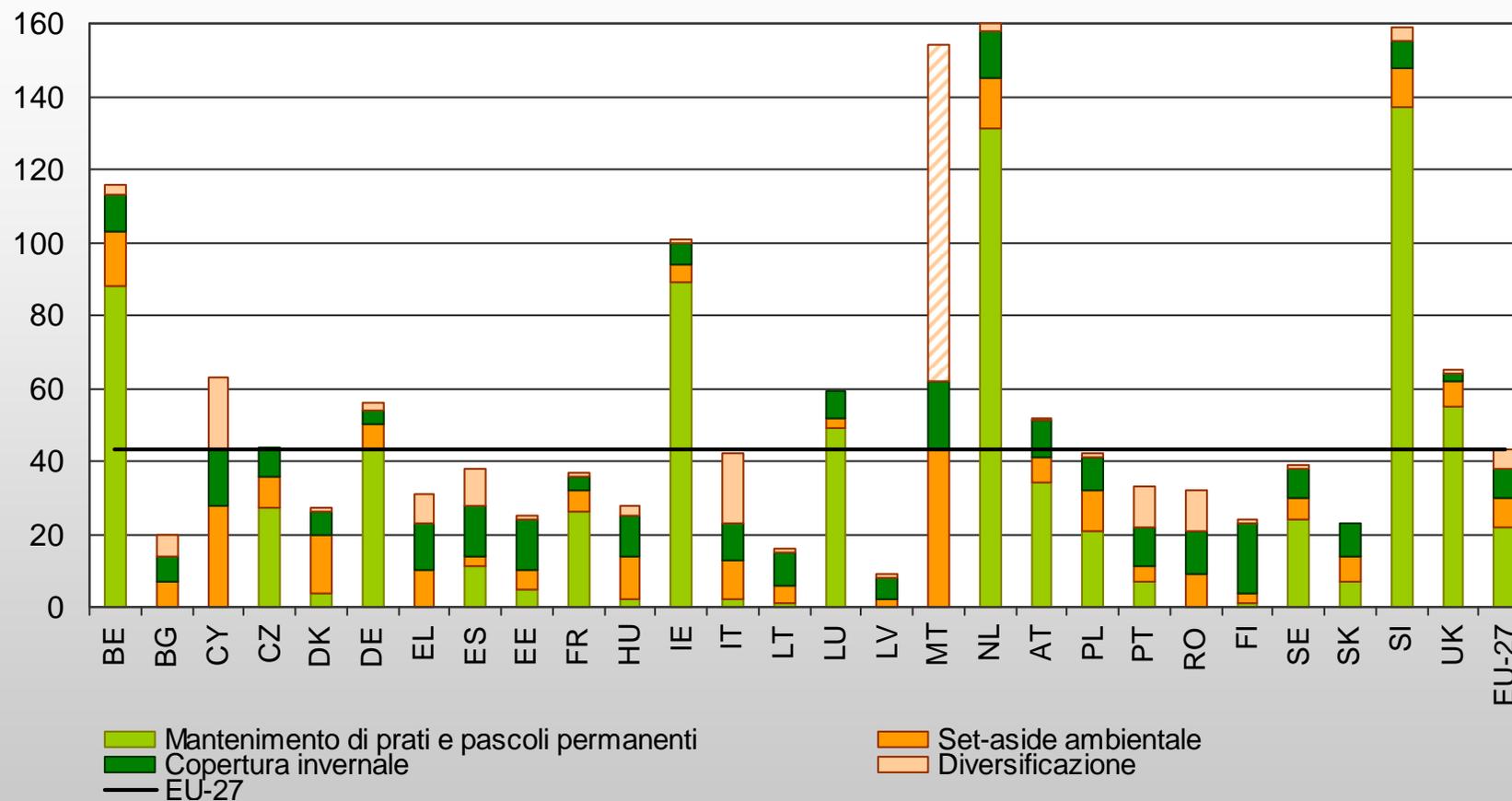
Greening: Il costo medio totale dell'inverdimento per SM



Fonte: European Commission, DG Agriculture and Rural Development – Commission Staff Working Paper ‘Impact Assessment – CAP towards 2020’

Greening: Il costo medio totale dell'inverdimento per SM– solo le aziende che sostengono un costo

€/ha PEA

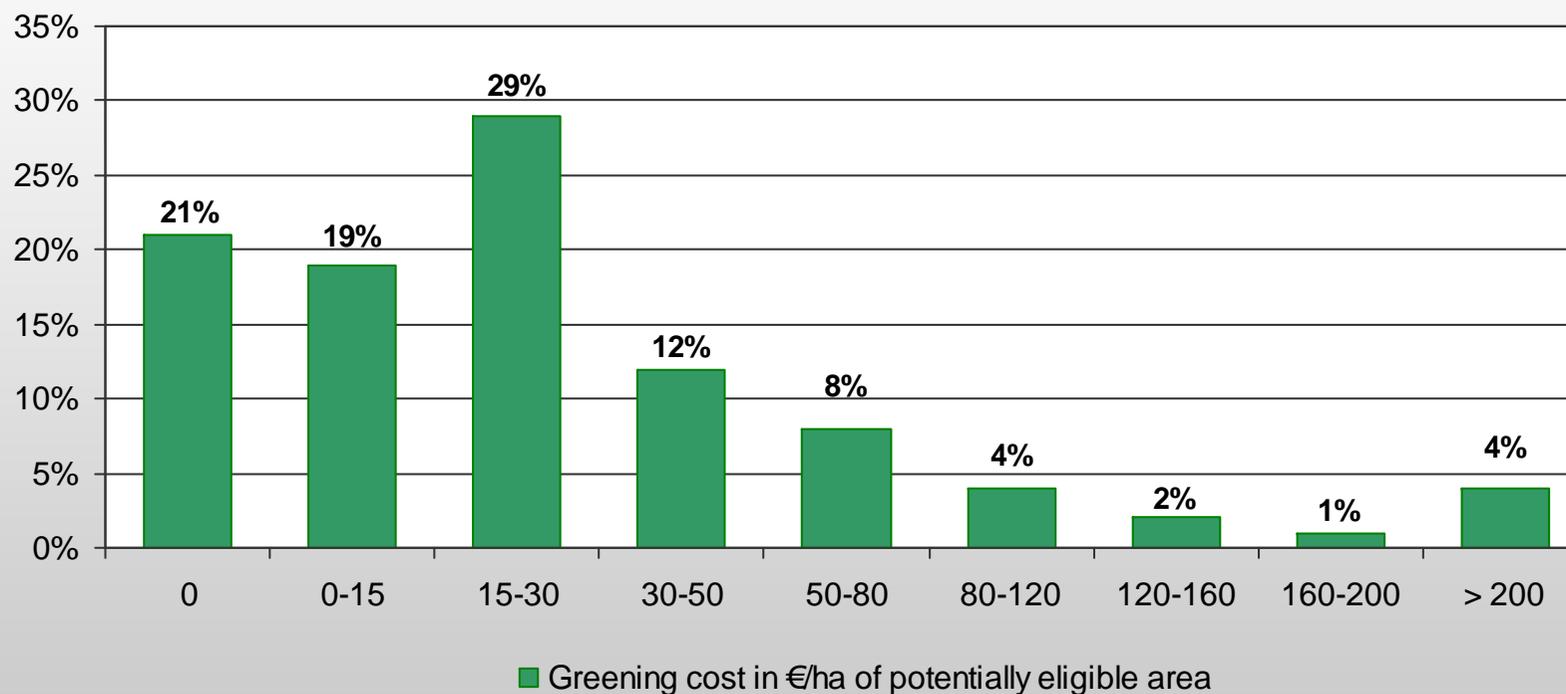


Fonte: European Commission, DG Agriculture and Rural Development – Commission Staff Working Paper 'Impact Assessment – CAP towards 2020'

Greening: La distribuzione delle aziende agricole in base al costo per ettaro del greening

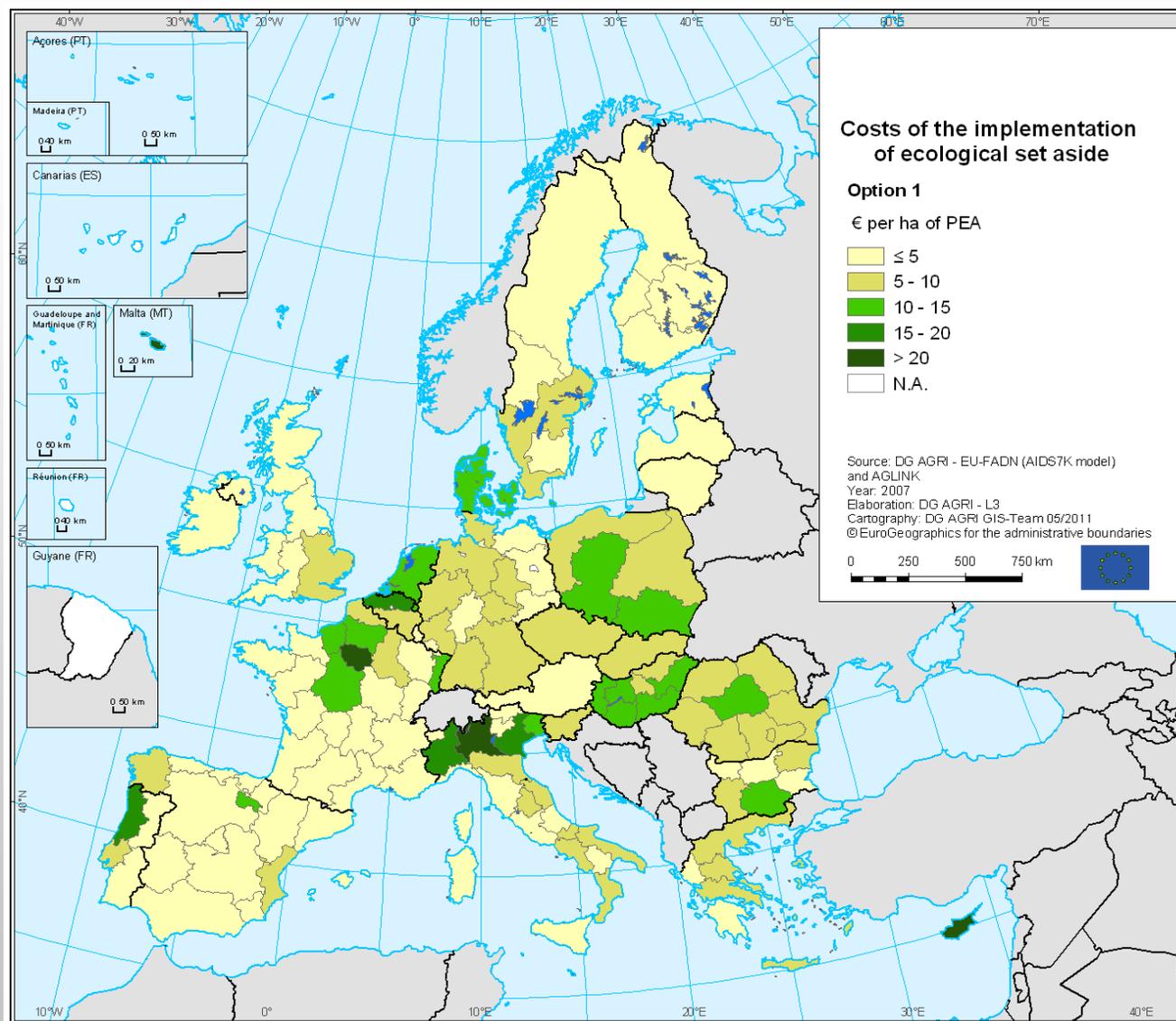
% di aziende per classe di costo per ha di area potenzialmente eleggibile UE27

Share of farms



Fonte: European Commission, DG Agriculture and Rural Development – Commission Staff Working Paper 'Impact Assessment – CAP towards 2020'

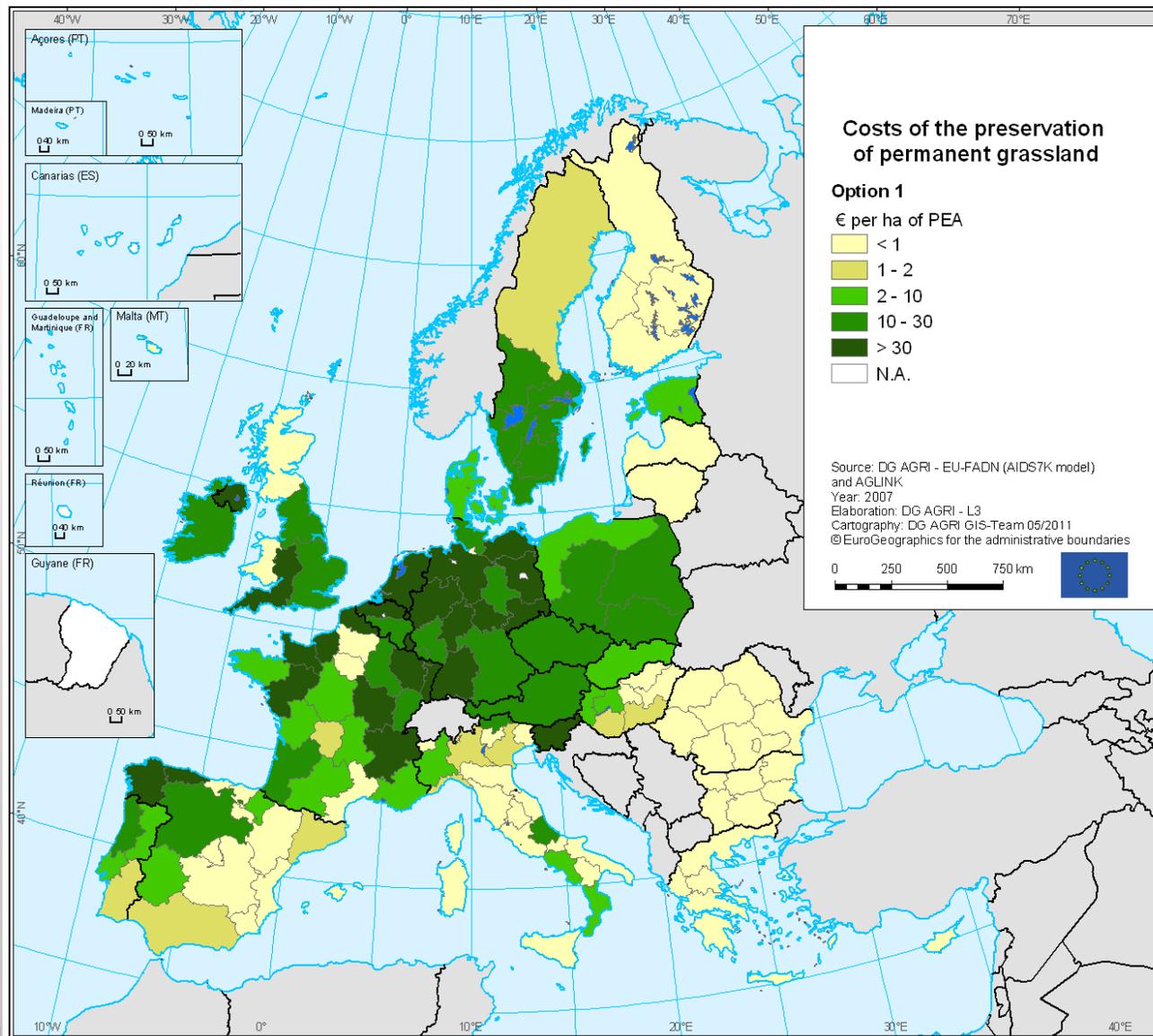
Costo stimato del set-aside ambientale



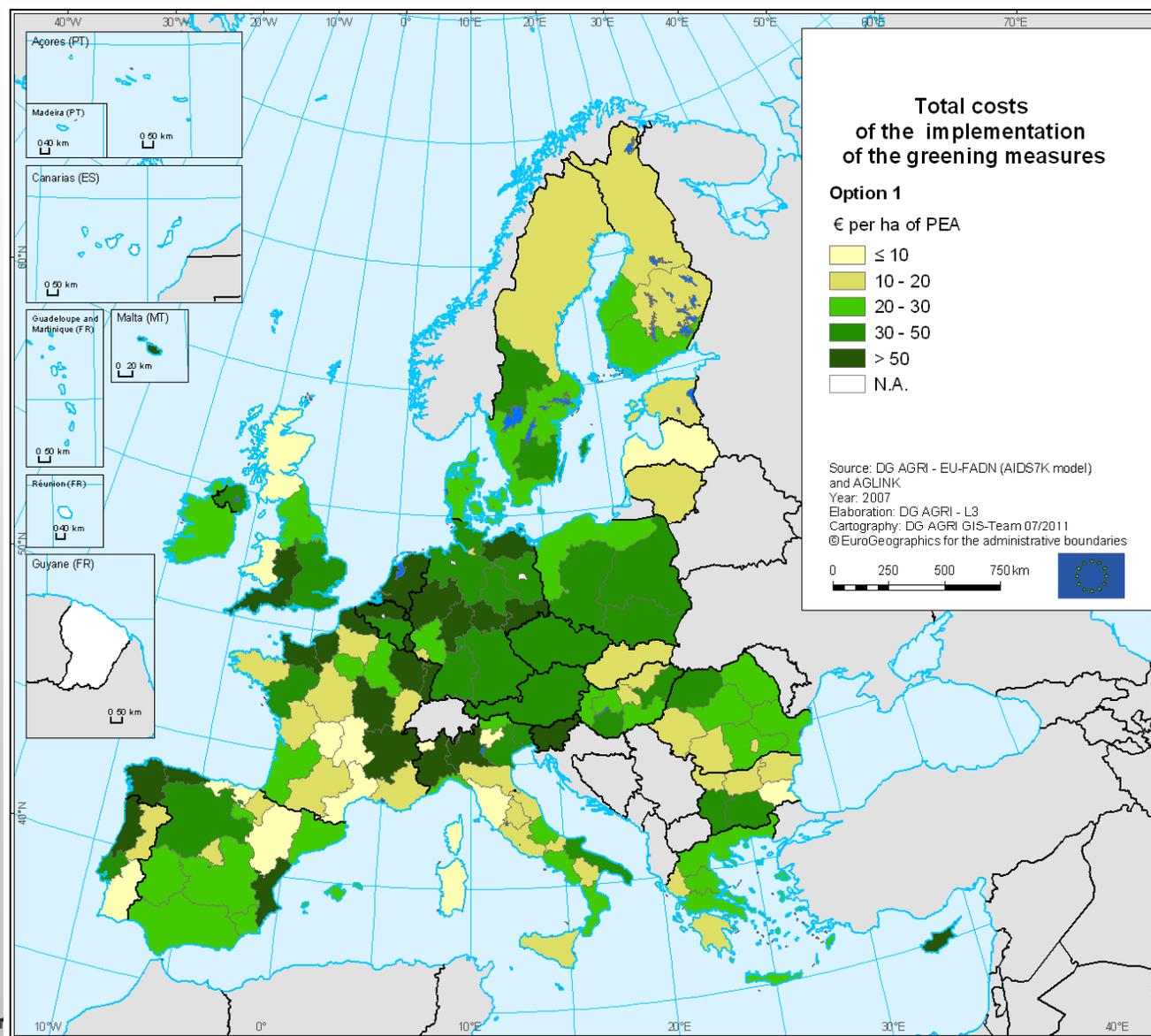
European Commission
 Agriculture and
 Rural Development

Fonte: European Commission, DG Agriculture and Rural Development – Commission Staff Working Paper 'Impact Assessment – CAP towards 2020'

Costo stimato del mantenimento dei prati e pascoli permanenti



Costo totale del greening

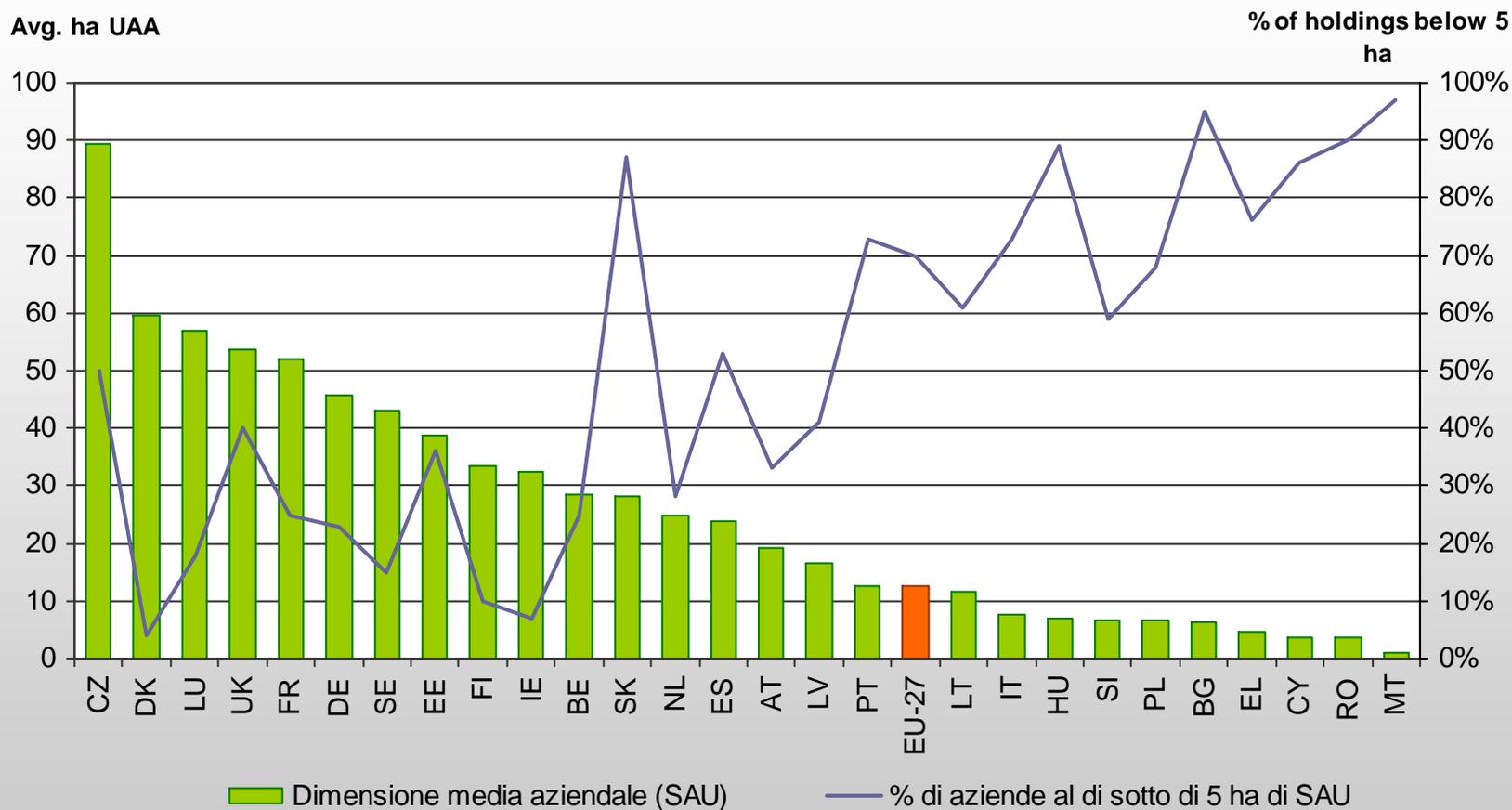


Pagamenti diretti – Piccoli agricoltori



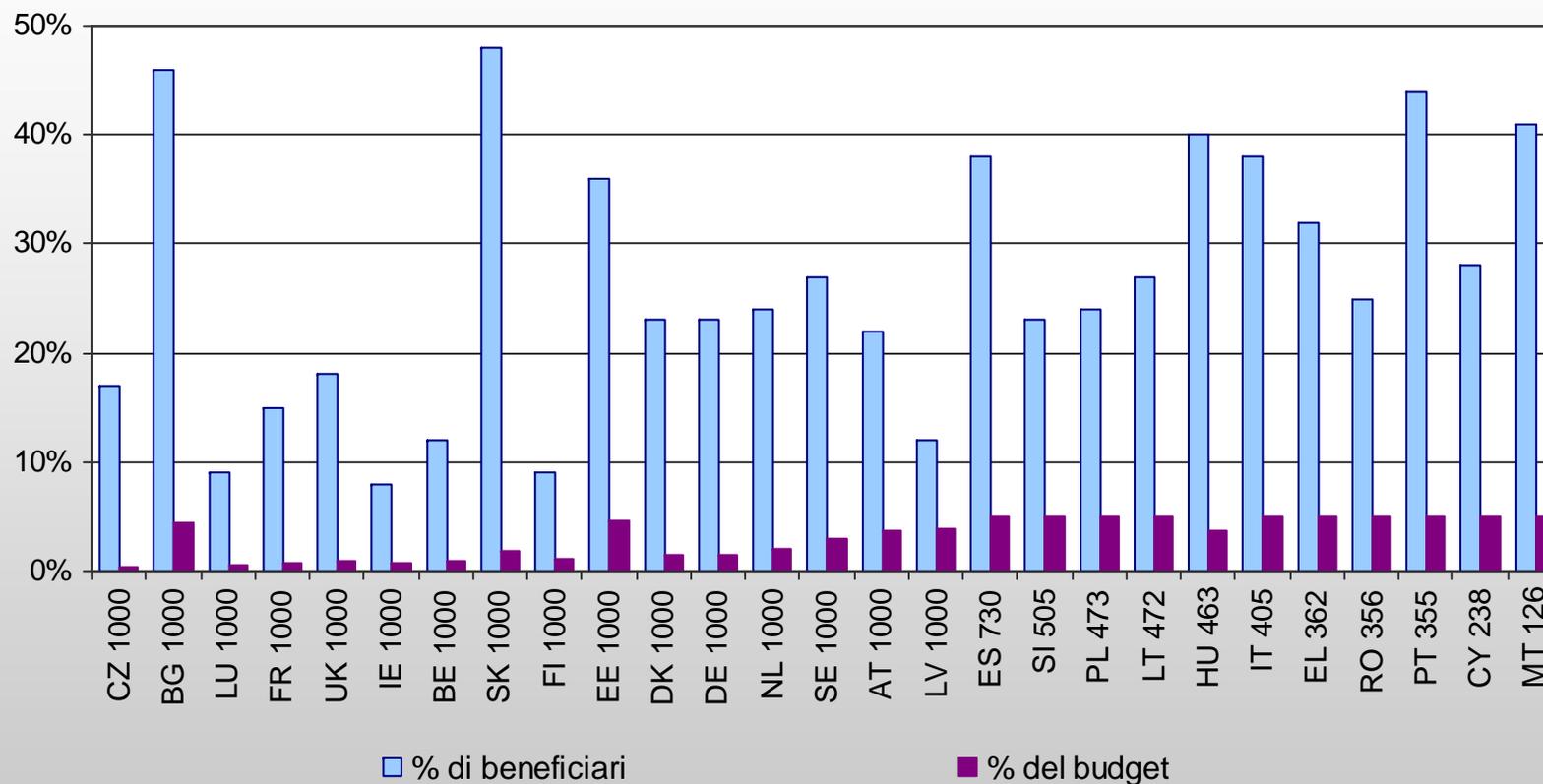
European Commission
Agriculture and
Rural Development

Aziende agricole di medie dimensioni e aziende agricole con meno di 5 ettari diSAU



Fonte: Eurostat, Farm Structure Survey 2007

Bilancio e numero di beneficiari del regime per i piccoli agricoltori (5% del bilancio)



Fonte: European Commission, DG Agriculture and Rural Development – Commission Staff Working Paper ‘Impact Assessment – CAP towards 2020’ (own calculation using CATS data for financial year 2009)

Pagamenti diretti – giovani agricoltori



European Commission
Agriculture and
Rural Development

Impatto del regime dei giovani agricoltori implementato con un valore forfetario

	number of farmers concerned by YFS*	average farm size of young farmers	average farm size in MS	YFS payment per farmer**	YFS in share of total DP budget
	N°	ha	ha	€	%
BE	369	37,8	28,6	2.887	0,20%
BG	1.890	17,8	6,2	1.039	0,24%
CZ	337	77,7	89,3	4.950	0,19%
DK	365	74,1	59,7	5.135	0,21%
DE	4.001	43,9	45,7	3.375	0,26%
EE	142	70,6	38,9	1.521	0,16%
IE	1.011	44,8	32,3	2.161	0,18%
GR	6.233	10,1	4,7	918	0,28%
ES	5.513	35,0	23,8	1.485	0,16%
FR	3.977	90,3	52,1	3.763	0,20%
IT	6.721	12,3	7,6	1.158	0,20%
CY	173	5,4	3,6	472	0,16%
LV	873	20,1	16,5	711	0,28%
LT	1.438	17,7	11,5	772	0,24%
LU	18	82,4	56,9	3.922	0,21%
HU	4.592	8,9	6,8	575	0,20%
MT	50	0,9	0,9	156	0,16%
NL	564	27,9	24,9	2.638	0,19%
AT	1.939	19,0	19,3	1.234	0,34%
PL	27.489	7,5	6,5	414	0,36%
PT	768	27,0	12,6	1.298	0,16%
RO	19.720	2,9	3,5	147	0,15%
SI	394	9,2	6,5	716	0,20%
SK	315	45,3	28,1	1.512	0,12%
FI	688	42,2	33,6	1.983	0,25%
SE	474	56,4	42,9	2.522	0,17%
UK	1.241	91,5	53,8	3.106	0,10%
EU-27	91.292	17,8	12,6	986	0,21%
EU-15	33.880	35,3	22,0	1.967	0,20%
EU-12	57.412	7,5	6,0	407	0,25%

* based on figures of young farmers assisted in RD programmes and Eurostat

** 25% of average DP/ha x average farm size of young farmers (with limit of 25 ha in MS whose average size of holding is below 25 ha and limit of average size of holdings in the MS where average holding size is more than 25 ha)

Sviluppo Rurale



European Commission
Agriculture and
Rural Development



Sviluppo Rurale

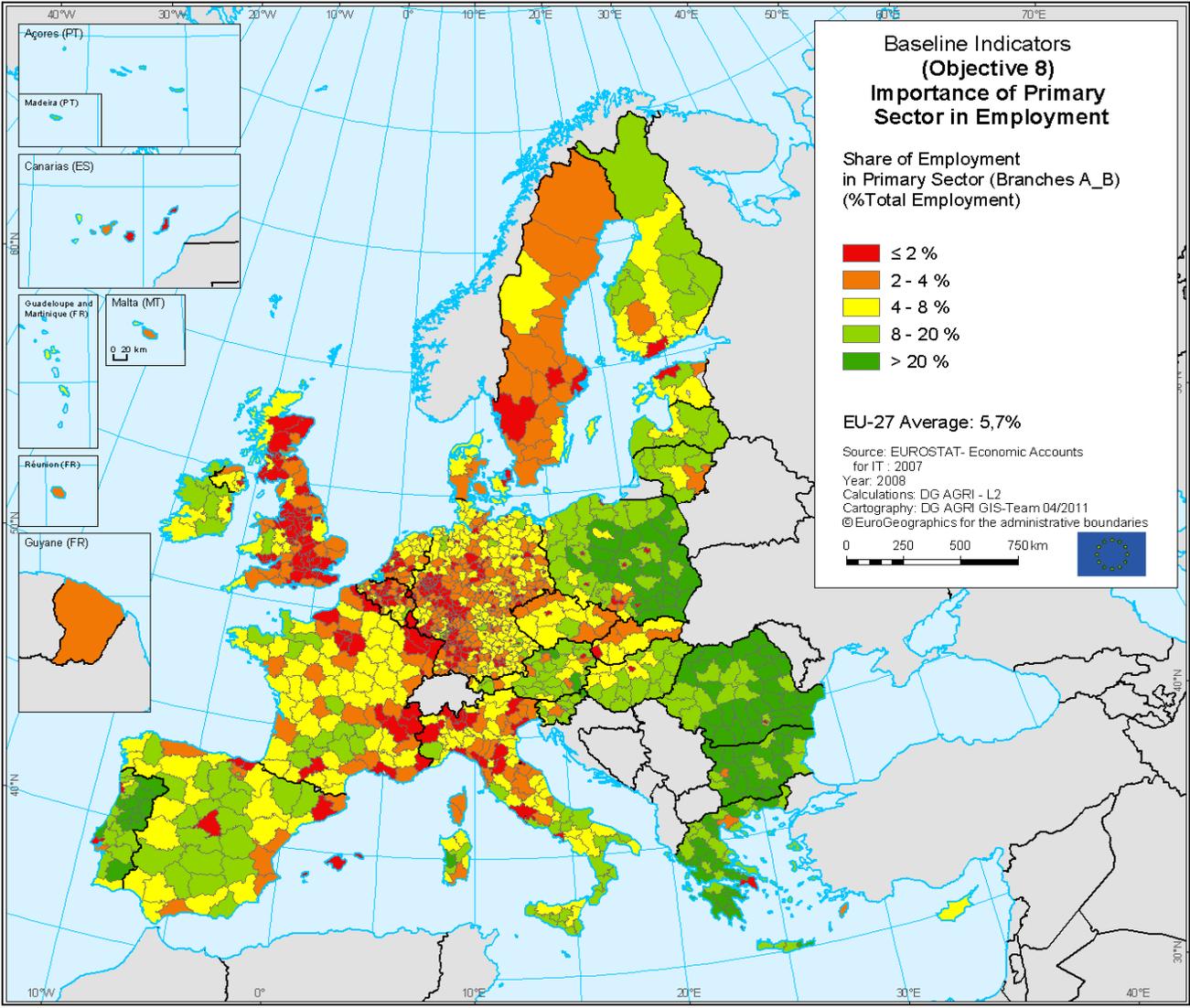
- **Metodologia**

- Analisi prevalentemente qualitativo basato sulle valutazioni, studi e progetti di ricerca
- Da vedere anche la valutazione d'impatto della riforma dei fondi strutturali

- **Struttura**

- Valutazione della **politica attuale** alla luce delle **sfide future** e delle opportunità
- Identificazione dei **problemi principali** della riforma e formulazione di opzioni di politica
 - Allineamento con Europa 2020
 - “Policy delivery”, compresa la coerenza con altre politiche
 - Distribuzione e bilancio
- Analisi degli **impatti** per ciascuna opzione su:
 - Agricoltura
 - Ambiente e cambiamento climatico
 - Sviluppo socio-economico delle aree rurali
- **Distribuzione** del sostegno: opzioni alternative

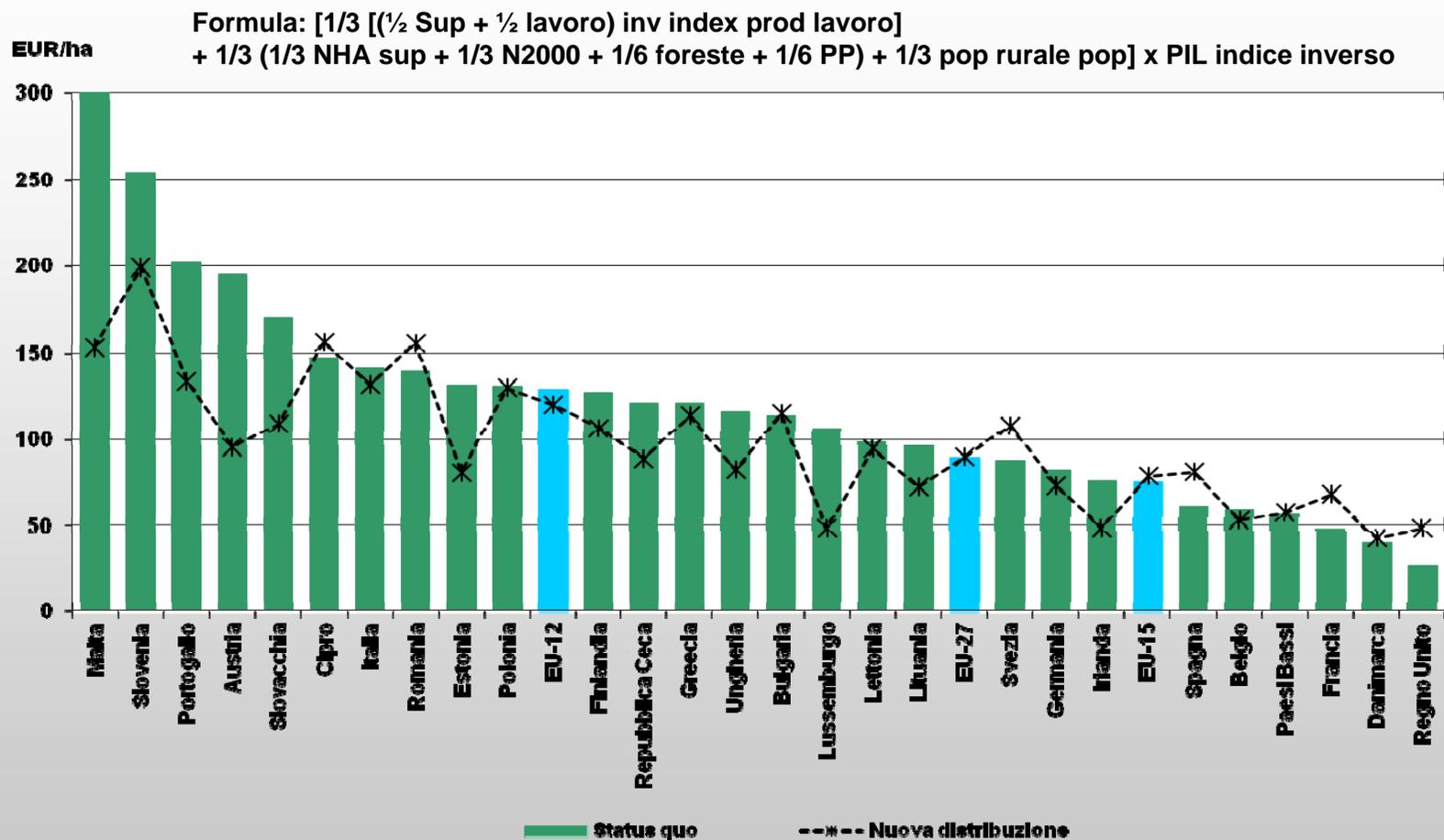
Importanza del settore agricolo nelle aree rurali



Distribuzione

- **Background: formula modulazione**
 - $(0.65 \text{ superficie} + 0.35 \text{ lavoro}) \times \text{PIL indice inverso}$
- **Analisi di differenti opzioni utilizzando criteri legati agli obiettivi strategici, quali:**
 - Obiettivo 1: area, lavoro, indice di produttività del lavoro (inverso)
 - Obiettivo 2: area, N2000, aree svantaggiate, boschi, zone di pascolo permanente
 - Obiettivo 3: popolazione rurale, PIL indice inverso
 - e
 - Approccio pragmatico
- **Impatto:**
 - L'uso di criteri oggettivi permette un migliore utilizzo delle risorse di bilancio
 - Un approccio pragmatico permette maggiore continuità

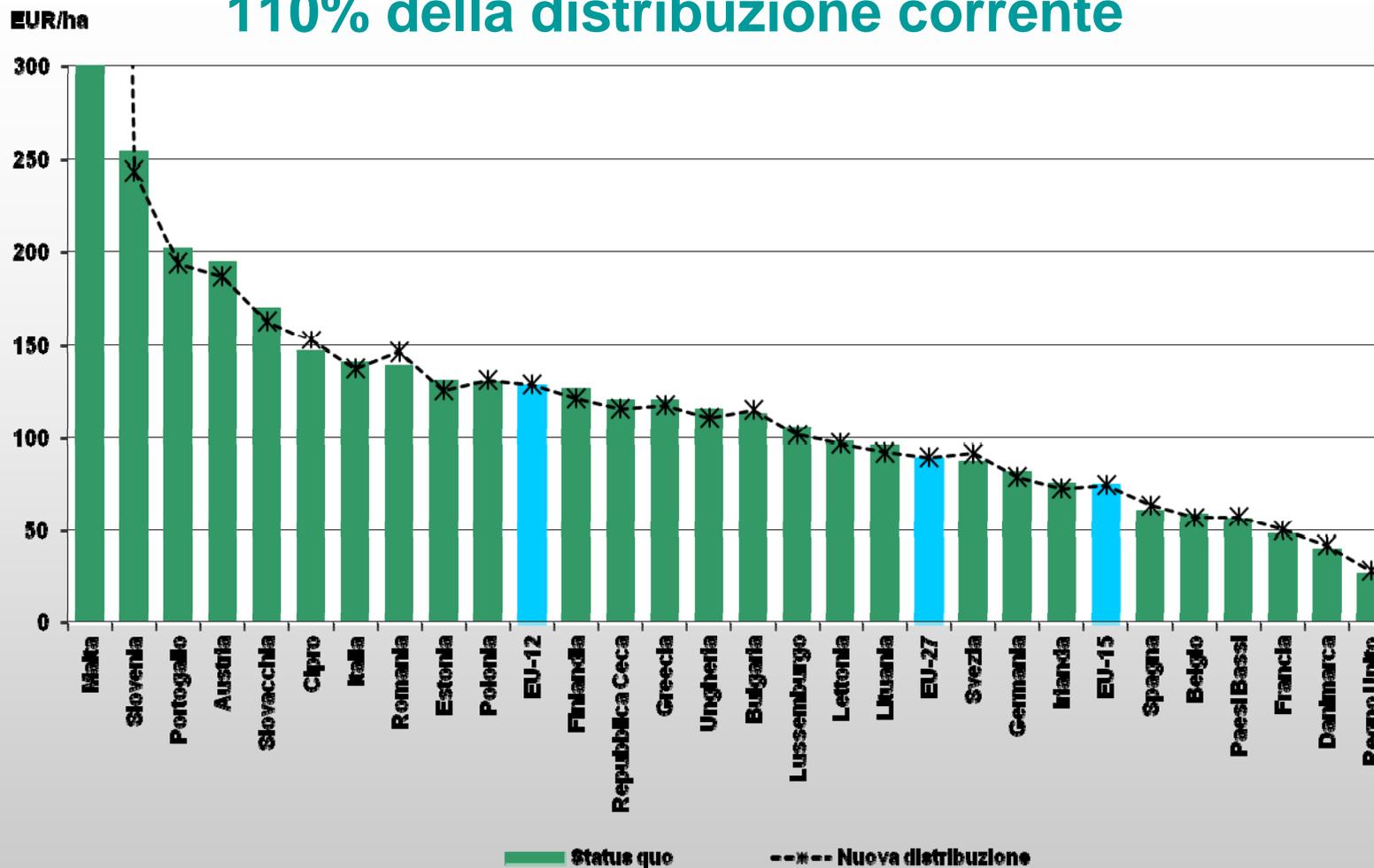
Esempio: uso di criteri obiettivi



Fonte: European Commission, DG Agriculture and Rural Development – Commission Staff Working Paper ‘Impact Assessment – CAP towards 2020’

Nota: Questa chiave di ripartizione non tiene conto dei trasferimenti effettuati nelle riforme nei settori del tabacco, cotone e vino (che si aggiungono alle dotazioni finanziarie nazionali, dopo la redistribuzione della somma senza trasferimenti).

Esempio: Uso di criteri obiettivi entro una forbice di 90-110% della distribuzione corrente



Fonte: European Commission, DG Agriculture and Rural Development – Commission Staff Working Paper ‘Impact Assessment – CAP towards 2020’

Nota: Questa chiave di ripartizione non tiene conto dei trasferimenti effettuati nelle riforme del mercato nei settori del tabacco, cotone e vino (che si aggiungono alle dotazioni finanziarie nazionali, dopo la redistribuzione della somma senza trasferimenti).

Grazie!



European Commission
Agriculture and
Rural Development

